

Годъ
Тридцать девятый.

ЛИТОВСКИЯ

14 Октября 1901 года.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

№ 41.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г. и 1900 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 41.

Дѣйствія Правительства. Высочайшіе приказы. Мѣстные распоряженія. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія. Некрологъ. Вакансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Слово, сказанное въ день Покрова Пресв. Богородицы въ Каролишской единовѣр. церкви. Нѣсколько словъ объ уни и трагическая кончина Юсафата Кунцевича. Восточ. или Западн. церкви были миссіонерами братья Кириллъ и Меодій? Духовникъ іеромонахъ Теофилъ (Некрологъ). Л. Г.—му (стихотвореніе). Объявленія.

Дѣйствія Правительства.

— Высочайшими приказами назначаются: почетный опекунъ опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, генераль-лейтенантъ фонъ-Валь—виленскимъ губернаторомъ со 2-го октября, съ оставленіемъ его опекуномъ; виленскій губернаторъ, егермейстеръ Высочайшаго Двора, кн. Грузинскій—почетнымъ опекуномъ совѣта учреждений Императрицы Маріи по С.-Петербургскому онаго присутствію, съ 15-го сентября, съ оставленіемъ его егермейстеромъ.

Мѣстные распоряженія.

— 7 октября утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года. выбранные къ церквамъ: 1) Никольской, Поневѣжскаго уѣзда, учитель Пушелатскаго народнаго училища Александръ Осип. Кравцевичъ; 2) Ново-Погостской, Дисненскаго уѣзда, крестьянинъ м. Ново-Погоста Игнатій Вик. Цито-

вичъ; и 3) Спягельской, Свенцянскаго уѣзда, кр. дер. Балтаузь Донатъ Мих. Жукъ.

— 10 октября утверждены въ должности церковныхъ старостъ на 3 года. выбранные къ церквамъ: 1) Голдовской, Лидскаго уѣзда, кр. дер. Зиновичей Андрей Васильевъ Радюкъ;—2) Бобровской, того же уѣзда, кр. дер. Лѣвниковъ Петръ Семеновъ Малець; 3) Сятской, Вилейскаго уѣзда, кр. дер. Грабучаго Николай Мироновъ Либозо.

Мѣстные извѣстія.

— Архіерейскія служенія. 7 октября, въ 20-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря. Проповѣдь сказалъ священникъ Новосвѣтской Александровской церкви Владимиръ Василевскій.

— Некрологъ. 1 октября скончался священникъ Михаловщинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Ипполитъ Харсевичъ*, 35 лѣтъ, оставивъ послѣ себя вдову и четверо малолѣтнихъ дѣтей.

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ—

Вилейскаго — г. Вилейкѣ при Маріинской п. (4).
Дисненскаго — м. Богинѣ (4).
Ошмянскаго — с. Михаловщинѣ (1).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ—

Свенцянскаго — м. Засвири (4).

Неофициальный отдѣлъ.

Слово, сказанное въ день Покрова Пресвятыя Богородицы въ Каролишской единовѣрческой церкви.

Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы (Матѣ. гл. 12 ст. 28).

Кто же это зоветъ къ себѣ насъ, благочестивые слушатели, общая упокоеніе? Зоветь это самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, такъ много возлюбившій насъ. Кто откажется, кто не пойдетъ къ Нему? Идите же къ Нему, обремененные житейскими заботами, проводящіе дни и ночи въ трудахъ, „пекущіеся и молящіе о многѣ“, забывалъ, что „едино же есть на потребу“ (Лук. зач. 54); вспомните, какъ удаченъ былъ трудъ евангельскихъ рыбаковъ послѣ Божьяго благословенія (Лук. зач. 17.).

Доколы же вы будете надѣяться на свои силы? Доколы умъ и сердце будете отдавать всеѣмъ этимъ заботамъ? „Возверзи на Господа печаль твою и той тя припитаетъ“ (Пс. 54). Идите къ Нему изнуренныя печалами жизни, болѣзнями: Онъ есть врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ. Идите къ Нему и вы, во грѣхахъ провождающіе жизнь свою, угождая плоти, работая страстямъ, дѣлая злое предъ очима Его, живя на соблазнъ другимъ. Не смущайтесь своею грѣховностію: Онъ входилъ къ мытарямъ и грѣшникамъ въ домъ Симона прокаженнаго, „изволить внити и въ домъ души прокаженныя и грѣшныя“. Идите же къ Нему все: дѣти, юноши, дѣвы, старцы и старицы. Онъ всехъ зоветъ къ себѣ и всехъ приемлетъ. Дѣтей Онъ бралъ на Пречистыя руки свои, юноша Іоаннъ Богословъ возлежалъ на персяхъ Его, дѣвица дочь Іаира воскрешена Имъ, старецъ Симеонъ бралъ Его на руки, старица Анна проповѣдовала о Немъ?

Какими же путями нужно идти къ Нему и гдѣ можно найти селеніе Славы Его?

Посѣщеніе дома молитвы-храма Божія, гдѣ особенно ясно обнаруживается присутствіе славы Божіей, спасительныя таинства, чрезъ которыя вѣрующимъ сообщается благодатная сила Божія—вотъ пути общенія съ Нимъ. Вотъ почему вѣрующіе въ радости и въ горѣ, въ бѣдахъ и напастяхъ идутъ въ храмы Божія, „проливаютъ молитвы“ и „возвѣщаютъ печали“ и получаютъ утѣшеніе и милость отъ Бога.

Многочисленны примѣры явленія знаменія милости Божіей къ страждущему роду человѣческому. Одно изъ нихъ, совершившееся по молитвѣ Пречистой Дѣвы и воспоминаеть сегодня наша Св. Церковь. Однажды при императорѣ Львѣ Философѣ, въ 903 г., на грековъ напали сильные враги Сарацины; истощенные въ средствахъ борьбы съ неравнымъ врагомъ,

греки обратились съ молитвою къ Богу и усердно молились въ церкви; за всеобщимъ бдѣніемъ Св. Андрей Христа ради Юродивый увидѣлъ Пречистую Дѣву съ сонмомъ святыхъ, молящуюся за міръ христіанскій и освящающую своимъ омофоромъ молящихся; заступленіемъ ея греки чудесно были спасены отъ грознаго врага.

Въ день Покрова Пресвятой Богородицы, которой посвященъ и вѣренъ храмъ нашъ, и мы, еще юныя чада св. Соборной и Апостольской церкви, вознесемъ къ Пречистой Дѣвѣ свои молитвы: да коснется слуха и сердца нашего Божественныя глаголы Спасителя: „Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы“ и пойдѣмъ къ Нему безъ сомнѣнія и съ любовію во Святую Соборную и Апостольскую церковь, въ неизмышленную церковь, а церковь, которая держитъ „непоколебимую едину православную вѣру, приемлетъ все евангельское ученіе въ цѣлости, а не частію“, вѣруетъ, имѣетъ и употребляетъ все „святыхъ и Божественныя тайны и находитъ подъ управленіемъ священныя лицъ, отъ Христа установленныхъ“, короче говоря „всему тому вѣруетъ и на все то уповаеть, еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборно похвали и пріять“ (Вел. Катех. л. 121, 122).

Истинное ученіе о Св. Церкви особенно нужно и спасительно вспоминать въ настоящее время, когда у насъ усиленно распространяются ложныя ученія о св. Соборной и Апостольской церкви.

Сегодня у противниковъ св. церкви „именуемыхъ старообрядцевъ“ въ г. Вильнѣ имѣетъ быть „освященіе“ вновь созданнаго и богато украшеннаго молитвеннаго дома, который они называютъ „церковію“; домъ этотъ, какъ предназначенный для поддержанія и объединенія старообрядства цѣлаго здѣшняго края, имѣетъ въ глазахъ ихъ весьма важное значеніе; вотъ почему на торжество это собрались цѣлыя десятки наставниковъ-раздорочителей изъ разныхъ мѣстъ. Наставники собрались „освящать свою церковь“, но „молитвенный храмъ или монастырь безъ повелѣнія епископа не поставляется“ (Кормч. гл. 13, л. 95 четвертаго вселенскаго собора, прав. 4). „Да полагаются мученикъ святыхъ мощи въ церквахъ; аще же (церковь) святитъ безъ мощей, да извержется, яко преступникъ церковныхъ преданій (Такъ же гл. 18, л. 212, прав. 7 седьмого всел. собора).

Созданныя церкви безъ молитвы епископа и положенія мощей св. мучениковъ должны быть разрушены (Тамъ же гл. 15, л. 152, помѣтнаго собора въ Кароленѣ пр. 84). Изъ этого видно могутъ ли наставники, осмѣлившіеся присвоить себѣ недарованное „якоже сынове Кореови и Озіа Царь“, освятить молитвенный домъ. Гдѣ же у нихъ молитвы епископскія и св. мощи? Все эти наставники-пастыри,

„невошедшіе дверьми во дворъ овчій“, „непризываемыи и самовольно вступившіе въ чинъ учительства“, дѣйствуютъ вопреки всякимъ каноническимъ правиламъ. О нихъ-то говорится въ Св. Писаніи: „Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснею уклонятся“ (2 Тим. гл. 4 ст. 3 и 4).

Всѣ эти наставники разрушаютъ единство церковное, каковой грѣхъ не омоется и мученическою кровію. „Сего грѣха, еже съ церковію раздѣлятися, и мученическая кровь не можетъ заглавити, аще и безчисленная будетъ содѣлавши благая“ (Бесѣды Апостольскія въ 11 правоученіи на посл. къ Еф. стр. 1304). Всѣ они раздираютъ нешвенную ризу Спасову т. е. уничтожаютъ св. писаніе и св. церковъ въ ихъ полнотѣ и неприкосновенности (Толков. Дидимова на пс. 21).

Можетъ ли самочинное общество старообрядцевъ съ своими самозванными наставниками именоваться церковію? Не имѣя истинныхъ свойствъ св. церкви какъ-то: содержанія непоколебимой православной вѣры, существованія таинствъ и священноначалія (Вел. Кат. л. 121), общество это не можетъ именоваться церковію. Слѣдовательно, члены этого самочиннаго общества не есть вѣтви лозы, которой уподобляетъ Спаситель основанную имъ церковъ, они не суть вѣтви, которыя получаютъ питіе жизни отъ этой лозы, не цвѣтутъ и не украшаютъ ее, а сухія безжизненные вѣтви, потому что, и въ силу заксовъ природы, вѣтвь растетъ, цвѣтетъ, зеленѣетъ и приноситъ плодъ, доколѣ находится на деревѣ, а сломавъ эту вѣтвь и отдѣлите ее отъ дерева, она, не получая питанія, засохнетъ, а по слову Спасителя, изсохшую розгу выметаютъ и во огонь влагаютъ, и она сгораетъ (Іоанн. гл. 15, зач. 50). Такъ, подобно отдѣлившейся отъ дерева вѣтви, погибаетъ для духовной жизни и человѣкъ, порвавшій единеніе со св. церковію. „Ненавидящій Сіона (св. Церкви) посрамятся отъ Господа, яко трава огневи будутъ изсохшая“ (Кн. о вѣр. л. 14 на обор.). (Тоже въ 1 утреннемъ антифонѣ 4 гласа). Св. Апостоль Павель уподобляетъ устройство церкви Христовой видимому устройству тѣла человѣческаго, въ которомъ есть голова, руки, ноги и прочіе члены. (1 Коринѣ. гл. 12).

Голова—это епископы; руки—пресвитеры и диаконы (Въ толкованіи 55 Апостольскаго правила). Что же представляетъ согласно этому уподобленію „церковъ старообрядцевъ“? Тѣло человѣческое, лишенное головы, представляетъ безжизненной, мертвый, разлагающійся, смердящій трупъ. Въ такомъ же состояніи, т. е. въ состояніи безжизненнаго, мертваго, разлагающагося трупа, нужно представлять и церковъ, лишенную головы-епископа. Безжизненный трупъ раздѣляютъ на части и разносятъ хищники, такъ раз-

носится и дѣлится безжизненный, мертвый трупъ, неоживляющаяся благодатными источниками Св. Духа „именуемая старообрядческая церковъ“, ибо „чадь ея Христосъ не слагаетъ и Духа Св. они не имѣютъ“ (Вел. Кат. л. 121). Приходятъ хищные волки-раздоручители и раздѣляютъ безжизненный трупъ-эту „церковъ“ на меньшія многочисленныя, тоже лишенная жизни части-толпы или секты. Объ этомъ еще писалъ и св. Апостоль Павелъ: „Азъ бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ выйдутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящіе стада. И отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужіе, глаголющіе развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себѣ“ (Дѣян. зач. 44). Въ самомъ дѣлѣ, „не развращенная“ ли говорятъ эти наставники, собравшіеся „освящать церковъ“, когда безъ епископа никто не можетъ священнодѣйствовать (Кормч. л. 10 наоб. правила св. Апост.). „Аще же кто безъ епископа и пресвитера и безъ диаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть“ (Св. Игнатія посл. къ Траліанамъ). Священнодѣйствующій безъ воли епископа сей служитъ и угождаетъ діаволу (Макар. Минея, мѣс. ноябрь 25 дня). Безъ епископа церковъ не имѣетъ свѣта (Книг. о вѣр. л. 213). Безъ епископа нѣтъ христіанства. „Безъ епископа ниже христіане“ (Блаж. Сим. гл. 73). Не настало ли время, о которомъ пишется въ Св. Писаніи: „Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснею уклонятся“ (2 Тим. гл. 4, ст. 3 и 4.).

Представляя себѣ столь печальное положеніе нашихъ братьевъ и безжизненной ихъ именуемой церкви, неоживляющейся благодатными источниками Св. Духа, будемъ возносить о нихъ къ Отцу всѣхъ свои молитвы, да просвѣтитъ Онъ ихъ свѣтомъ благоразумія, „открыетъ имъ Евангеліе правды, соединитъ ихъ святѣй своей соборнѣй и апостольстѣй церкви“.

Насъ же грѣшныхъ да утвердитъ Господь Богъ „въ православіи и единомысліи“,—дабы сознали мы всю гнусность, пагубность и грѣхъ раздора, который такъ укоренился въ насъ въ послѣднее время, на почвѣ церковно-общественной жизни нашей, отъ чего происходитъ вражда между нами, къ стыду же нашему. Чтобы въ день сей, въ храмѣ этомъ, мы представили бы и сознали грѣхъ соблазна, который такъ привился къ намъ при выборахъ у насъ должностныхъ лицъ для служенія св. храму сему, чтобы мерзость жизни нашей не направлена была въ униженіе Св. Православія и Св. Церкви нашей. Христіане! Господь нашъ Іисусъ Христосъ говорилъ своимъ ученикамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣмъ пастырямъ церкви: „Вы соль земли, т. е. какъ соль предохраняетъ предметы, употребляемые въ пищу отъ порчи и услаждаетъ ихъ, такъ и

ученики Христовы ученіемъ должны улаждать жизнь человѣческую и предохранять человѣчество отъ порчи нравственной. „Вы свѣтъ міра, — пусть свѣтитъ свѣтъ вамъ предъ всѣми людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего Небеснаго“. (Матѳ. гл. 5).

Завѣты Божественнаго Учителя, высказанные своимъ ученикамъ, относятся не къ однимъ только пастырямъ и служителямъ церкви, но и ко всѣмъ христіанамъ, составляющимъ церковь — „родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ (1 Петр. гл. 2, ст. 9.) и сами яко каменіе зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято“ (Тамъ же гл. 2, ст. 5). Столь высокое званіе христіанина налагаетъ на насъ высокія обязанности быть свѣтильниками грѣховному роду человѣческому, примѣромъ добродѣтели и истиннаго христіанскаго поведенія.

Да не будемъ же мы изыпнаны вонъ изъ церкви Христовой, подобно возмердѣвшей и обуялой соли, какъ сказалъ Спаситель (Матѳ. зач. 10), но „даждь намъ Господи Боже, во Святѣй Троицѣ Славимый всегда, и поклоняемый, при [Святѣй Церкви до конца пребыти и животь христіанскій во благочестіи совершити“ (Книг. о вѣр. гл. 2, л. 30). Сподоби насъ Господи знать истинную святую Твою церковь и „не влаеться и не скитается всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй“ (Еф. 4 г. 14.).

Каролишской единовѣрческой церкви священникъ *Іоаннъ Каштеляновъ*.

Нѣсколько словъ объ уніи и трагическая кончина Іосафата Кунцевича.

9 октября 1896 г. исполнилось 300 л. со времени провозглашенія на Брестскомъ соборѣ уніи, т. е. соединенія вѣры греческой и римской. И, храни Богъ, не въ память о ней, но въ скорбномъ соболѣзнованіи объ этомъ далекомъ прошломъ, о дерзкомъ насилуваніи совѣсти, о безчисленныхъ жертвахъ, мученически погибшихъ за правоту истинной вѣры, нельзя не порадоваться, (хотя этой радости идетъ уже 6-ой десятокъ лѣтъ), что такое гибельное дѣло латинской пропаганды — эта измышленная унія, порожденіе гордаго извращеннаго ума, — исчезло.

Эта унія вводилась въ жизнь литовско-русскаго народа еще со второй половины XIV вѣка, и съ послѣдствіемъ этого нововведенія въ вѣрѣ связано достопамятное событіе въ Витебскѣ — убіеніе архіепископа Іосафата Кунцевича.

Іосафатъ Кунцевичъ — личность, фигурировавшая въ Бѣлорусіи въ началѣ XVII стол., и весьма многіе уроженцы этого края или вовсе не знаютъ о Кунцевичѣ, или имѣютъ о немъ, по ложнымъ дан-

ными, превратное мнѣніе. Между тѣмъ этотъ человекъ сдѣланъ замѣчательнымъ. Здѣсь намѣренно сказать: сдѣланъ, а не сдѣлался, или былъ, и каждый бѣлорусъ долженъ знать о Кунцевичѣ и видѣть эту личность въ настоящемъ свѣтѣ. Онъ убитъ самымъ ужаснымъ образомъ: съ поруганіемъ, съ остервененіемъ, съ злорадствомъ.

Что за причина такого печальнаго явленія?

До сихъ поръ у всѣхъ людей крѣпко держится присловіе: гласъ народа — гласъ Божій. И надъ Іосафатомъ Кунцевичемъ воистину исполнился этотъ гласъ. Есть и другая, вполне приложимая къ нему вѣковая истина: какою мѣрою мѣрите, такою и возмѣрится вамъ. Въ какомъ же народномъ дѣйствіи сказался Божій гласъ? — Какою мѣрою мѣрилъ Іосафатъ Кунцевичъ, т. е. какъ поступалъ онъ съ ближними, занимая такое высокое мѣсто — архипастыря?

Безпристрастная исторія много говоритъ о жизни этого человека, объ обстоятельствахъ его времени и о трагической кончинѣ его, бывшей 274 г. тому, — въ 1623 г.

Прежде чѣмъ изложить этотъ крайне печальный фактъ, необходимо коснуться предшествовавшаго времени и обстоятельствъ.

Лѣтъ за 10 до смерти І. Кунцевича, учрежденный буллою (27 сент. 1540 г.) папы Павла III ¹⁾ орденъ іезуитовъ ²⁾ появился какъ нельзя болѣе кстати: власть папская ограничивалась; чистота вѣры затмилась всюду во всемъ западно-католическомъ мірѣ; любовь и усердіе къ ней смѣнились холодностію; духовенство отличалось порочною жизнію и невѣжествомъ, а о монастыряхъ и говорить нечего, особенно о ихъ цѣломудріи; самый Римъ былъ болѣе языческой городъ, чѣмъ христіанскій; до того было утрачено уваженіе къ религиознымъ предметамъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ держали цѣнную собаку, чтобы воры не разграбили священныхъ сосудовъ. Въ другихъ мѣстахъ было еще хуже, чѣмъ въ Римѣ: Испанія и Италія задыхались въ невѣжествѣ и апатіи; Германію отторгнувъ отъ римской церкви Лютеръ (въ 1527—29 гг.), Францію — Кальвинъ (въ 1541 г.), Швейцарію — Цвингли (въ 1530-хъ гг.), Англию — король (1562 г.), и ересь съ каждымъ годомъ распространялась болѣе и болѣе. Безъ стыда, даже со смѣхомъ и кощунствомъ совершались ужасныя святотатства. Никто не думалъ вступаться за церковь, упавшую такъ низко, а кто и покушался, то всегда безуспѣшно. Съ появленіемъ іезуитовъ положеніе дѣлъ

¹⁾ Папа съ 1534 по 1549.

²⁾ Основатель ордена Лайола (Иньиго) Игнатій, род. въ 1491 г., позже Лютера на 8 л. — Донъ-Иньиго-Лопесъ-де-Рикальде, испанецъ, названъ въ исторіи Лайолою по имени замка Лайола, въ которомъ жилъ его отецъ, рыцарь Бертрамъ.

перемѣнилось, и міръ съ изумленіемъ увидѣлъ, какъ много можетъ сдѣлать небольшое общество, если имъ руководить опредѣленная идея и желѣзная воля, ни передъ чѣмъ не отступающая для достиженія своей цѣли. Но это общество вступило на ложный путь: побѣда Римской церкви была единственная предметомъ всѣхъ его помышлений ¹⁾.

Въ 1592 г. уроженецъ Подляхій, шляхтичъ Федоръ Косинскій, избранъ былъ изъ генеральныхъ есауловъ въ гетманы малороссійскаго войска. Въ это время и разрослась унія. Со всею тяжестью полудикаго варварства среднихъ вѣковъ, со всею кровожадностью испанской инквизиціи она унала тогда на Польшу, Литву и Малороссію. Это измѣненіе религіи принято было изъ выгодъ частныхъ: папы всегда хотѣли уничтожить греко-россійскую вѣру; имъ такъ пріятно было властвовать умами и совѣстію всей Европы, владѣть всѣмъ богатствомъ ея, всѣмъ ея оружіемъ, единственно по принципу папскаго самовольствія надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ, и Климентъ VIII ²⁾ избралъ средство, не уничтожая вѣръ, соединить ихъ воедино—унію, и это хитрое изобрѣтеніе нравственнаго моста, это бѣдствіе, сдѣлавшееся впоследствии стихійнымъ, рекомендованное Антоніемъ Поссевиномъ, вынесъ изъ Рима въ Польшу папскій прелатъ Михаилъ Кунисскій ³⁾, а далѣе дѣло совращенія православныхъ въ латинство довершали іезуиты, впервые появившіеся въ Польшѣ въ 1565 г. ⁴⁾. Іезуиты, умѣли представить унію такъ, что для многихъ она уже не казалась измѣною православію: съ принятіемъ уніи вполне сохранится, якобы, чистота ученія православной восточной церкви, и единственная разница будетъ лишь въ томъ, что православные вмѣсто подчиненія патріарху, зависящему отъ султана и безславному, изъявятъ покорность папѣ, который въ силахъ будто-бы защитить церковь и возстановить въ ней порядокъ ⁵⁾.

Этихъ іезуитовъ окончательно ввелъ въ Польшу кардиналъ Станиславъ Гозій въ 1566 г.

Со времени сотворенія міра много было между людьми злоупотребленія самыми священными предметами, но ни одно изъ нихъ не можетъ сравниться съ тѣмъ поруганіемъ божественнаго имени Господа І. Христа, какое сдѣлали и продолжали дѣлать люди,

дерзнувшіе называться іезуитами ¹⁾. Подъ видомъ христіанскихъ добродѣтелей и даже монашескихъ обѣтовъ іезуиты краеугольнымъ камнемъ своего учрежденія полагали неограниченное повиновеніе папѣ, и для достиженія этой цѣли употребляли всѣ средства ²⁾, которыя, конечно служили не торжеству христіанства, а завоевательной задачѣ папской политики.

Наступилъ 1596 г.; при поддержкѣ Сигизмунда III ³⁾ созванъ былъ соборъ въ Брестѣ, и унія 6—9 октября была объявлена торжественно. Какъ скоро Косинскій узналъ объ этомъ происшествіи, то, какъ намѣстникъ королевскій, и какъ гетманъ малороссійскій, онъ послалъ грамоты, одну къ королю Сигизмунду, а другую въ Брестское собраніе, возражая притомъ законность объявленной уніи. Не только королю, совершенно равнодушному въ дѣлѣ совѣсти, сколько Брестскимъ руководителямъ уніи не понравилась правда словъ гетмана Косинскаго, онъ показался имъ опаснымъ,—необходимо было избавиться отъ него. Какъ бы соглашаясь съ гетманомъ, правительство вызвало Косинскаго въ Брестъ, и лишь только онъ явился, его арестовали, объявили богоотступникомъ, судили и приговорили къ смертной казни: его поставили въ каменный столбъ, имѣвшійся въ монастырѣ, и заложили камнемъ. И погибъ гетманъ Косинскій ⁴⁾ первою жертвою православія,—первымъ крѣпкимъ стоятелемъ за него. Нѣкоторые историки или не упоминаютъ о Косинскомъ, или желаютъ покрыть стыдомъ имя этого честнаго чловека за то только, что онъ, уроженецъ подляхій, и вступающій за вѣру и Малороссію, возсталъ противъ поляковъ ⁵⁾.

Георгій Петровскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Восточной или Западной церкви были миссіонерами св. братья Кириллъ и Меѳодій?

Такъ какъ періодъ миссіонерской дѣятельности св. братьевъ среди славянъ совпадаетъ почти годъ въ годъ (разница только на одинъ годъ) съ началомъ несогласій между Восточною и Западною церквями, которое произошло съ избраніемъ въ патріархи

¹⁾ Полная исторія іезуитовъ Теодора Грезингера, т. I, стр. 48, 49.

²⁾ Папа съ 1592 по 1605 г.

³⁾ Исторія Малороссіи, Никол. Маркевича. 1842 г. т. I, стр. 76.

⁴⁾ Кояловичъ. Чтенія по исторіи Запад. Россіи. 1864 г., стр. 187.

⁵⁾ Вахматова. Разказы изъ Рус. Церков. исторіи. 1894 г. Москва; ч. II, стр. 262, 368, 378.

¹⁾ Девизомъ своего ордена іезуиты избрали изреченіе „Іисуса имѣемъ своимъ товарищемъ (Iesum habemus socium). Это изреченіе подъ титлою IHS іезуиты употребляютъ на печатяхъ вмѣсто герба, и изображаютъ на своихъ коллегіяхъ. (Авдій Востоковъ о Римск. церкви. 1864 г., ч. II, стр. 147).

²⁾ Вѣстникъ Запад. Россіи 1868 г., т. 3, кн. VIII, отд. 3, стр. 27.

³⁾ Король съ 1587 по 30 апр. 1632.

⁴⁾ Маркевичъ. Ист. Малороссіи, т. I, стр. 80—81.

⁵⁾ Маркевичъ. Исторія Малороссіи, т. I, стр. 75.

знаменитаго Фотія въ 857 г., и продолжалось до вторичнаго его удаленія съ патриаршаго престола въ 886 г., то этимъ случайнымъ стеченіемъ обстоятельствъ не преминули воспользоваться нынѣшніе католическіе писатели для проведенія своихъ тенденцій среди славянъ. Они стараются убѣдить ихъ, что уходъ св. братьевъ изъ Константинополя, переходъ ихъ на Западъ и сближеніе съ папою стоятъ въ тѣсной связи съ разногласіемъ между Римомъ и Константинополемъ, разногласіемъ, въ которомъ непременно хотятъ видѣть начало церковнаго раскола въ послѣднемъ. Этотъ-то церковный расколъ, по мнѣнію католиковъ, заставилъ Кирилла и Меѳодія прервать дальнѣйшее общеніе свое съ Востокомъ, какъ виновникомъ церковнаго разногласія, и обратиться къ папѣ, какъ къ справедливому и законному судѣ надъ Вселенскою церковію; а этимъ, слѣд., стараются доказать, что католическое направленіе св. братьевъ обнаружилось въ самый первый моментъ измѣнившихся отношеній между Римомъ и Константинополемъ. Это повторяютъ въ одинъ голосъ почти всѣ западные ученые при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ только заходитъ рѣчь о св. братьяхъ. Изъ западныхъ ученыхъ, преслѣдующихъ эти тенденции, особенно замѣчательны: Гинцель, Штульцъ, Рачкій и др., но не они одни только повторяютъ это, а самъ папа Левъ XIII въ 1881 г. издалъ энциклику, *) въ которой приглашаетъ славянъ къ римскому престолу, ссылаясь на привязанность св. братьевъ къ Римской церкви, въ смыслѣ вѣроученія, и на то, будто бы они были исключительно римскими западными миссіонерами; ссылается, между прочимъ, какъ на вещи, уже доказанныя, противъ которыхъ нельзя возразить и слова. Между тѣмъ, доказательствъ нѣтъ ровно никакихъ, да ихъ и быть не можетъ на томъ основаніи, что ни папскія посланія, ни другія латинскія свидѣтельства ничего не говорятъ въ пользу принадлежности Кирилла и Меѳодія Западу, церкви Римской, въ смыслѣ позднѣйшемъ, образовавшемся по окончательномъ раздѣленіи обѣихъ церквей; равно какъ ничѣмъ не больше встрѣчаемъ и въ сказаніяхъ восточныхъ явности и положительности, касательно принадлежности ихъ въ смыслѣ вѣроученія, единственно Востоку, потому что и тамъ и тутъ оба они являются правовѣрными. Но такъ какъ при однихъ такихъ только источникахъ воздержаться отъ пристрастія, которое бываетъ плодомъ воспитаннаго съ дѣтства убѣжденія въ собственной правотѣ, чѣмъ особенно отличаются католики, весьма трудно, то католическіе ученые невольно дѣлаютъ заключеніе по личнымъ предложеніямъ и догадкамъ.—Такъ, опираясь на тотъ фактъ, что Кириллъ и Меѳодій отказались принять въ Констан-

тинополѣ епископскій санъ, которымъ хотѣли наградить ихъ и царь и патриархъ за подвиги въ землѣ хозарской, и предпочли уединеніе въ монастырѣ, католическіе писатели утверждаютъ, будто такимъ рѣшеніемъ они выразили недовольство свое на дѣла церковныя, по случаю возведенія въ патриархи Фотія, и скрылись отъ всякаго въ нихъ участія. Основатель ли этотъ взглядъ, можно видѣть изъ того, что смиреніе и любовь къ тихой и сосредоточенной жизни являются у Кирилла въ самыхъ юныхъ еще годахъ (достаточно вспомнить ту картину жизни, какую рисовалъ ему императорскій логоуэтъ и отъ которой онъ отказался), а у св. Меѳодія смиреніе и любовь къ тихой жизни обнаружались задолго еще до возвышенія Фотія. Вообще вся жизнь Кирилла, отъ самаго дѣтскаго возраста, и, сколько извѣстно, Меѳодія, отъ поступленія его въ монастырь, полна примѣрами кротости и смиренія, не только чуждыхъ всякаго искательства внѣшнихъ отличій, но и прямо противорѣчившихъ ему. Если же католическіе писатели позволяютъ себѣ дѣлать выводъ о не дружескихъ отношеніяхъ между новымъ патриархомъ и св. братьями изъ за отказа ихъ въ Константинополѣ принять епископскій санъ, то съ одинаковымъ правомъ могли бы они, на томъ же основаніи, дѣлать такой выводъ и объ отношеніи, по крайней мѣрѣ, св. Кирилла къ папѣ Адріану II. Что же касается того, почему св. Меѳодій принялъ епископскій санъ въ Римѣ, отказавшись отъ него въ Константинополѣ, то это объясняется тѣми цѣлями, какія преслѣдовалъ Ростиславъ, прося папу поставить одного изъ св. братьевъ въ епископа Моравіи, а эти цѣли вполне раздѣлялъ и самъ св. Меѳодій, когда засталъ моравскихъ славянъ въ самомъ грубомъ, невѣжественномъ состояніи, въ чемъ главнымъ виновникомъ было нѣмецкое духовенство. Напрасно далѣе усиливаются доказать, что св. Кириллъ и Меѳодій, хотя и ввели у славянъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ, но будто бы по обрядамъ не Греческой, а Римской церкви. Это опровергается свидѣтельствами даже западныхъ документовъ. Въ 967 г. папа, утверждая въ Прагѣ римско-католическое епископство, требовалъ, чтобы божественная служба была отправляема не по обрядамъ болгарской или русской церкви, также не по обычаю славянскаго языка, но по уставамъ римско-католической вѣры. Диоклейскій священникъ говоритъ, что святѣйшій мужъ Константинъ ввелъ у славянъ совершеніе литургіи по обычаю грековъ (*more Graecorum*). Вся римская обрядность, какую только могли допустить, если еще допускали св. братья, ограничивалась тѣмъ, что на литургіи сначала читались Апостолъ и Евангеліе на латинскомъ языкѣ, а потомъ на славянскомъ; этого одного только домогался отъ нихъ папа для большей какъ бы важности священнодѣйствія.

*) За неимѣніемъ энциклики Льва XIII въ полномъ видѣ приводимъ главныя ея мысли.

Далѣе Гинцель увѣряетъ, что св. Кирилль всецѣло сходилъ съ Римскою церковію относительно ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, потому что иначе папа не рѣшился бы посвятить его въ епископа, причѣмъ обязательно требуется полное согласіе въ исповѣданіи вѣры съ Римомъ; но какъ св. Кирилль никогда епископомъ не былъ и какъ вопросъ объ этомъ ученіи возникъ опредѣленно уже послѣ смерти Кирилла, то нечего объ этомъ и разсуждать. Точно также напрасно стараются доказать и другіе ученые, что и Меодій признавалъ ученіе о Filioque, и тѣмъ хотятъ объяснить приговоръ папы Іоанна VIII въ пользу Меодія; но одинъ изъ преемниковъ Іоанна VIII, папа Стефанъ VI, нашелъ себя вынужденнымъ подробно изложить въ письмѣ къ Сватополю ученіе объ исхожденіи Св. Духа, желая тѣмъ уничтожить распостраненное Меодиѣмъ ученіе ложное, по понятіямъ папы. Если же Іоаннъ VIII говорить, что вопросивши Меодія, въ присутствіи другихъ епископовъ, — такъ ли онъ вѣруетъ символу вѣры и поетъ его на литургіи, какъ тому учитъ Римская церковь и какъ утверждено на шести вселенскихъ соборахъ — получилъ отъ него отвѣтъ утвердительный, то несообразнаго здѣсь нѣтъ ничего, потому что на вселенскихъ соборахъ символъ утвержденъ тотъ самый, какового до настоящаго времени держится Православная церковь, безъ прибавленія: Filioque — и это прибавленіе не было еще внесено тогда въ символъ самую Римскую церковію. Поэтому, въ глазахъ папы св. Меодія, естественно, долженъ былъ показаться правовѣрнымъ и истиннымъ. Наконецъ, самымъ осязательнымъ доказательствомъ, какъ православно вѣровали и учили славянъ ихъ просвѣтителі, служить сохранившееся въ одной рукописи „Написаніе о правѣй вѣрѣ, изущенное Константиномъ блаженнымъ философомъ, учителемъ о Бозѣ словенскому языку. Замѣчательнѣе всего здѣсь то, что о Св. Духѣ намѣренно сказано: вѣрую и во Единаго Духа Святаго отъ Единаго Бога Отца исходящаго; — „отъ Единаго“ — прибавленіе, котораго въ прежнихъ исповѣданіяхъ восточныхъ не встрѣчается. — Напротивъ, можно уже было замѣтить, что Меодій не только оставался чуждъ тѣхъ отступленій Западной церкви, какими отдѣлилась или еще отдѣлилась послѣдняя отъ единства вселенскаго, но и возставалъ противъ нихъ со всею силою истиннаго православія, обличая и порицая виновныхъ, не смущаясь, въ борьбѣ за православіе, ни угрозами ни клеветами, ни судами въ Римѣ. Со стороны ученія онъ вообще ни въ одномъ пунктѣ не допустилъ уступить въ пользу заблужденій Запада: слѣдуя возвышенному направленію своей родины — передать истину вѣры Христовой на понятномъ, народномъ языкѣ, св. Меодій до конца жизни держался этого святаго правила

и въ области римскаго епископа, ни мало не стѣснялся и не поддавался распоряженіямъ и грознымъ повелѣніямъ папы — прекратить службу на славянскомъ языкѣ. — Наконецъ, что касается того, были ли св. братья солунскіе исключительно римскими западными миссіонерами, то это предположеніе католическихъ ученыхъ, а со стороны папы Льва XIII — фактъ, далеко не оправдывается. Во 1-хъ, не только въ славянскихъ, но и въ римскихъ древнихъ сказаніяхъ (у Діоклейскаго священника, въ легендѣ о перенесеніи мощей св. Климента папы римскаго Константиномъ философомъ, въ легендѣ Блаубейерской), ясно говорится, что Ростиславъ, князь моравскій прислалъ посольство именно къ греческому императору Михаилу просить учителя, который бы научилъ его народъ читать божественныя книги на народномъ языкѣ, и что вслѣдъ за этимъ дѣйствительно были отправлены въ Моравію изъ Константинополя св. братья; между тѣмъ какъ ни въ одномъ древнемъ актѣ ни въ латинскомъ, ни греческомъ не говорится ни слова чего либо подобнаго по отношенію къ Риму и папѣ. Во 2-хъ, переводъ богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ, самое отправленіе божественныхъ службъ на этомъ языкѣ — все то свидѣтельствуется ясно, что такого рода дѣло могло быть совершенно по благословенію Константинопольской церкви, но отнюдь не Римской, по обычаю которой не дозволялось совершеніе богослуженія на какомъ либо языкѣ, кромѣ извѣстныхъ трехъ. Въ 3-хъ, что какъ не преданность св. братьевъ Греческой церкви, было главною причиною разныхъ волненій противъ нихъ со стороны нѣмецкихъ епископовъ Панноніи и Моравіи, которые старались оклеветать ихъ передъ народомъ и папою въ неправославіи?! Въ 4-хъ, если св. братья были дѣйствительно римскими миссіонерами и въ своемъ вѣроученіи всецѣло сходилъ съ Римскою церковію, то за что же на мѣстномъ Сплатрскомъ соборѣ (925 г.) св. Меодій былъ названъ еретикомъ и это названіе было утверждено папою Іоанномъ X, а спустя 500 лѣтъ послѣ своей смерти этотъ же еретикъ съ своимъ братомъ, св. Кирилломъ, торжественно причисляется самою Римскою церковію къ лику святыхъ?! (Благов. еп. вѣд.).

П. Верещинъ.

† **Духовникъ іеромонахъ Теофилъ** (некрологъ).

18 августа, послѣ непродолжительной болѣзни, приобщенный Св. Таинъ, скончался духовникъ Виленскаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ Теофилъ, на 72 году жизни. 20 августа, послѣ совершенной о. ректоромъ архимандритомъ Леонидомъ соборне Божественной литургіи и послѣдовавшаго за ней чина отпѣванія въ

сослуженіи всего монашествующаго духовенства г. Вильны и др. священнослужителей и въ присутствіи множества богомольцевъ, по большей части духовныхъ его дѣтей, почившій погребенъ былъ при монастырской церкви, съ восточной стороны, рядомъ съ могилой архимандрита Макарія. Уважаемый всѣми іеромонахъ Теофиль, въ мѣрѣ Теодоръ Исидоровичъ Суперанскій, — вдовый, родился въ Куштозерскомъ приходѣ, Олонецкой губерніи, Вытегорскаго уѣзда, и происходилъ изъ среды духовной; онъ окончилъ курсъ Олонецкой духовной семинаріи съ званіемъ студента и опредѣленъ учителемъ въ Людвинское сельское училище въ 1853 году. Въ 1853 году назначенъ священникомъ къ Олонецкой Градской церкви и за успѣшное служеніе въ 1863 году награжденъ набедренникомъ; въ 1866 г. опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго, а въ 1867 г. награжденъ скуфьею; въ 1869—1872 гг. онъ состоялъ уполномоченнымъ по общимъ Епархіальнымъ сѣздамъ; въ 1870 г. утвержденъ въ должности благочиннаго; въ томъ же году назначенъ членомъ училищнаго совѣта; въ 1871 г. опредѣленъ настоятелемъ Людвинской церкви; въ 1872 году награжденъ камилавкою; въ 1876—1877 гг. состоялъ законоучителемъ Людвинскаго училища; уволившись въ 1879 г. отъ должности благочиннаго, онъ продолжалъ состоять законоучителемъ Людвинскаго женскаго училища. Послѣ того онъ оставилъ мѣръ и поступилъ въ число братіи Александро-Свирскаго монастыря, гдѣ въ 1880 г. постриженъ въ монашество игуменомъ Иннокентіемъ. Послѣ того онъ былъ назначенъ экономомъ при Архіерейскомъ домѣ; въ 1881 году онъ поступилъ въ число братіи Клеменецкаго монастыря, а въ 1887 г. перемѣщенъ въ Кирилло-Новозерскій монастырь, и назначенъ духовникомъ онаго монастыря. Въ 1890 г. о. Теофиль переведенъ въ Виленьскій Свято-Духовъ монастырь, гдѣ назначенъ исправляющимъ должность казначея монастыря; въ 1898 г.—духовникомъ Св.-Духова монастыря. Почившій о. духовникъ награжденъ былъ наперстнымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемый, имѣлъ крестъ въ память войны 1853—1856 г., въ 1882 г. получилъ знакъ краснаго креста, въ 1896 г. получилъ серебр. медаль въ память царствованія императора Александра III, а въ 1898 г. таковую же медаль въ память царствованія Императора Николая 1-го.

Почившій о. духовникъ пользовался большимъ уваженіемъ здѣшняго общества и кончина его была встрѣчена съ неподдѣльнымъ сожалѣніемъ. Да упокоитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ!

Л. Г—му.

— Для всякаго рожденнаго, часъ смертный не далеко!

Смиритеь-же сердца въ стремленіи кровожадномъ!

Смирись душой и ты, непризванный пророкъ,
Принесшій въ мѣръ соблазнъ, въ ученьи безотрадномъ!!

Въ сердцахъ рабовъ Христа, надежды не губи,
Не изгоняй ея великой благодати,
О правотѣ своей надменно не труби,
Не налагай на духъ антихриста печати!

Опомнись, лже-пророкъ, твоей-ли чистотѣ,
Быть міру образцамъ, и символомъ духовнымъ?
Безблагодатенъ ты! не простъ ты во Христѣ,
Искусень ты во лжи, и замыслѣ грѣховномъ!

Повѣримъ-ли тебѣ,—гряди безъ креста,
Отвергшии—безъ нужды,—всѣ таинства Христовы!!

Сомнитесь-же и вы—лукавыя уста,
Умолкни же и ты кощунственное слово!

(Котлинь).

Л. Безродный.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые колокола различной величины и замѣняетъ ломъ на новые по доступнымъ цѣнамъ; въ прочности колоколовъ дается 10-ти-лѣтнее ручательство. Уплата за переливку колоколовъ принимается въ сроки. 3—1

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола съ доставкой по жел. дор. на свой счетъ, гарантія за цѣлость и прочность колоколовъ. 6—4

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей
Іоаннъ Хотовиць.